



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

בפני כבוד השופט רמי אמיר

עותר

גנאדי בורשבסקי  
ע"י ב"כ עו"ד נעם משי

נגד

משיבים

1. עיריית פתח תקווה
  2. מועצת העיר פתח תקווה
  3. רמי גרינברג
  4. ניבה בינה קפלן
  5. סרחיו חביאר גולצמן
  6. תהילה דומב
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד יחזקאל ריינהרץ ויאיר ציטרון

### פסק דין

1. עניינה של עתירה זו הוא בזימונה וכינוסה של ועדת הביקורת במועצת עיריית פתח תקווה, שנכונה לפי סעיף 149ג לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "הועדה" או "ועדת הביקורת", "המועצה", "העירייה" ו"הפקודה", בהתאמה), והשלכת הדבר על החלטות הועדה והמועצה.
2. העותר הוא חבר האופוזיציה במועצה, ומכהן כיו"ר הועדה לפי סעיף 149ג(1) לפקודה.
3. המשיבות 1-2 הן העירייה והמועצה, בהתאמה. המשיב 3 הוא ראש העירייה (להלן: "ראש העירייה").
4. המשיבים 4-5 הם חברי קואליציה במועצה, וחברי הועדה. המשיבה 4 היא אף חברת סיעתו של ראש העירייה.
- 6 המשיבה היא מבקרת העירייה, שמונתה לפי סעיף 167 לפקודה (להלן: "המבקרת" או "מבקרת העירייה").
4. ראשון מבין תפקידיה של ועדת הביקורת הוא לדון בכל דו"ח ביקורת ביחס לעירייה של מבקר המדינה, של נציב תלונות הציבור, של משרד הפנים ושל מבקר העירייה, ובהמשך לכך לעקוב אחרי תיקון ליקויים שהעלתה הביקורת. כך מורה לנו סעיף 149ג(א) לפקודה. והנה, שלושה דו"חות כאלו עמדו לפתחה של ועדת הביקורת, וטרם נדונו עובר לפרשה נושא העתירה שלפניי. מדובר בדו"ח מבקר המדינה לשנת 2016 ובשני דו"חות ביקורת של משרד הפנים לשנים 2016 ו-2019. יש לציין כי דו"חות מאוחרים לשנת 2016, למעט דו"ח משרד הפנים לשנת 2019, נדונו כבר ואינם עומדים על הפרק במסגרת עתירה זו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

5. להלן השתלשלות הדברים העובדתית שברקע העתירה.
- 1 כבר בנובמבר 2020 החלה תכתובת ופעילות בעניין הצורך לדון בועדה בשלושה דו"חות אלו.
- 2 מבקרת העירייה כתבה על כך ביום 15.11.20.
- 3 בהמשך לכך התכנסה הועדה לישיבה ביום 23.12.20 בהשתתפות העותר והמשיבים 4-5,
- 4 המהווים יחדיו את כל חברי הועדה, וכן מבקרת העירייה וגורמים נוספים מהעירייה
- 5 המסייעים לועדה.
- 6 העותר, שהוא יו"ר הועדה, סבר כי לא הובאו בפני חברי הועדה כל המסמכים הדרושים,
- 7 ולכן החליט העותר, בניגוד לדעת יתר חברי הועדה, על סיומה של הישיבה. [פרוטוקול
- 8 ישיבת דצמבר צורף כנספח 3 לתגובת המשיבים].
- 9 בראשית פברואר 2021 נעשו ניסיונות לכנס ישיבה נוספת של הועדה, כאשר היוזמת הייתה
- 10 מבקרת העירייה, אך התיאומים נכשלו והדבר לא צלח.
- 11 יש לציין, כי כבר בשלב זה, ביום 8.2.21, שלחה המשיבה 4 מייל, ובו ביקשה "לערוך את
- 12 הועדה בזום לאור התחלואה הגבוהה". וזכור כי ימים אלו הם ימי השיא של מגפת
- 13 הקורונה. [מייל זה צורף כנספח 5 לתגובת המשיבים].
- 14 בסופו של דבר, ביום 11.3.21 נשלח מייל מלשכת מנכ"ל העירייה, המזמן את ישיבת הועדה
- 15 ליום 25.3.21. במייל זה נכתב במפורש, כי הדבר נעשה "בהתאם לבקשתו של יו"ר ועדת
- 16 ביקורת, גנאדי בורשבסקי". באותו מייל של זימון הועדה אף נכתב, בין היתר, "נא לוודא
- 17 שאולם המועצה פנוי". ומייל זה נשלח לכל חברי הועדה, גם לעותר וגם למשיבים 4-5, כמו
- 18 גם למבקרת העירייה ולגורמים נוספים. [מייל הזימון צורף כנספח 3 לעתירה].
- 19 בעקבות אותו זימון של הועדה לא באה כל השגה או פנייה של המשיבים 4-5 או כל גורם
- 20 אחר אל העותר, כיו"ר הועדה, על מנת שישנה מהחלטת הזימון של הועדה ויורה על זימונה
- 21 לישיבה בזום. ומכל מקום, לא נטען כי הייתה כל השגה או פנייה כאמור אל העותר.
- 22 בצהרי יום 25.3.21, הוא היום שנקבע לכינוס הועדה, מספר שעות לפני שעת הפתיחה, נשלח
- 23 מייל נוסף מלשכת המנכ"ל לחברי הועדה ולגורמים נוספים, ובו צורף קישור לזום לצורך
- 24 ישיבת הועדה. [מייל הזימון לזום צורף כנספח 8 לתגובת המשיבים].
- 25 גם העותר היה מכותב למייל, ואולם אין כל ראיה שהוא קיבל וראה אותו בטרם הישיבה.
- 26 יתרה מכך, בסעיף 11 לתצהירו מעיד העותר במפורש, כי כאשר הגיע לישיבה ופגש במבקרת
- 27 העירייה, נודע לו שהמשיבים 4-5 לא התייצבו לישיבה והם זמינים בזום בלבד; וכי מבקרת
- 28 העירייה מסרה לו שהיא תיאמה זאת עמם, ו"התנצלה על כי לא ביקשה רשות לכך".
- 29 מבקרת העירייה, היא המשיבה 6, נתנה תצהיר המאשר למיטב ידיעתה את האמור בתגובה
- 30 המקדמית של המשיבים. ואולם אין בתגובה כל התייחסות לטענה עובדתית זו של העותר,
- 31 שהמבקרת לא תיאמה עמו את עניין הזום, ושהיא התנצלה על כך. רוצה לומר, אין כל
- 32 הכחשה לגרסת העותר לעניין זה, גרסה שאף ניתנה בתצהיר!
- 33 אשר על כן, יש לראות זאת כמוסכמה עובדתית, שהזימון לזום נעשה שלא בתיאום עם
- 34 העותר, המשמש כיו"ר הועדה, ואפילו לא בידיעתו.
- 35
- 36



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1
- 2 6. ביום 25.3.21, כאשר הגיע העותר לאולם המועצה בעירייה, ונוכח כאמור שהמשיבים 4-5
- 3 לא התייצבו והם זמינים בזום בלבד – החליט העותר, כיו"ר הועדה, שהוא אינו מוכן לנהל
- 4 את ישיבת הועדה בזום, וכך במיוחד כשהזימון לזום נעשה שלא על דעתו. הוא היה נכון
- 5 להמתין זמן קצר להתייצבות המשיבים 4-5. ואולם משיבים אלו לא הסכימו להתייצב
- 6 בגופם, ואף לא התייצבו בפועל. בנסיבות אלו, החליט העותר להפעיל את סמכותו כיו"ר
- 7 הועדה **לנעול את הישיבה מיום 25.3.21 ולסיימה**, וכך עשה. [פרוטוקול הישיבה צורף
- 8 כנספח 4 לעתירה].
- 9
- 10 7. לנוכח סיום הישיבה כאמור לעיל, שוחחו היתר בטלפון, וכעבור כרבע שעה החלו בקיום
- 11 **ישיבה חלופית** בזום. המשיבים 4-5 השתתפו באמצעות הזום. מבקרת העירייה ושאר
- 12 הגורמים שהוזמנו נכחו פיזית באולם המועצה, ושוחחו עם המשיבים 4-5 בזום.
- 13 ישיבה חלופית זו התקיימה בהיעדרו של היו"ר הקבוע, הלוא הוא העותר, שעזב את המקום
- 14 כאמור לעיל. מי שניהלה את הישיבה החלופית כיו"ר הייתה המשיבה 4, בהיותה זקן
- 15 החברים, וזאת בהתאם להנחיית מבקרת העירייה שהשתתפה אף היא בישיבה זו.
- 16 [פרוטוקול הישיבה החלופית צורף כנספח 5 לעתירה].
- 17
- 18 8. יש לציין, כי לפי האמור בסעיף 35 לתגובה לעתירה – מי שהורה לכנס את הישיבה החלופית
- 19 הזו היה ראש העירייה, הוא המשיב 3. ואולם, ראש העירייה, בשונה ממשיבים אחרים, לא
- 20 נתן תצהיר; אין כל אסמכתא כתובה להוראה כזו של ראש העירייה; ובפרוטוקול הישיבה
- 21 החלופית אין כל תיעוד לכך שמי שהחליט על זימון אותה ישיבה היה ראש העירייה.
- 22 הדבר היחידי שנאמר בישיבה החלופית לעניין זימונה היה בסופה, והדברים רשומים בעמי
- 23 20-21 לפרוטוקול המוקלט. יו"ר הישיבה החלופית, היא המשיבה 4, ביקשה לדעת האם
- 24 הישיבה הזו תקינה. מבקרת העירייה השיבה, כי למיטב זיכרונה משיחה עם היועצת
- 25 המשפטית, אזי אם לא מתקיימת ישיבה בתוך רבעון ראש העיר לדרוש זימון, ומי
- 26 שינהל אותה הוא זקן החברים. המבקרת הוסיפה שכך גם ההגדרה שבחוק, אבל כדאי
- 27 לקבל חוות דעת משפטית בעניין. רוצה לומר, גם כאשר הדבר עלה על הפרק, לא נאמר בזמן
- 28 אמת, שראש העירייה זימן בפועל את הישיבה החלופית הזו.
- 29 לשם הסרת ספק, ביקשתי בדיון לוודא את עניין הזימון הנטען לישיבה החלופית לפי
- 30 הוראת ראש העירייה. ב"כ המשיבים השיב לשאלותיי ואישר, כי אין כל אסמכתא להוראה
- 31 של ראש העירייה, כי הדבר לא נעשה במייל ולא בנייר, וכי גם בפרוטוקול של ישיבת הועדה
- 32 לא נאמר שזהו כינוס לפי הוראת ראש העירייה (כך בעמוד 4 לפרוטוקול הדיון בבית
- 33 המשפט).
- 34
- 35
- 36





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

9. במהלך הישיבה החלופית נדונו שלושת הדו"חות שעמדו על הפרק.
- 1 יחד עם זאת יש לציין, כי הדיון היה לוקה בחסר, כך בלשון המעטה, ביחס לשניים
- 2 מהדו"חות; ובסוף הדיון בכל דו"ח, ואף בסוף הישיבה כולה, לא התקבלה כל החלטה
- 3 בעניין אף אחד מהדו"חות. דברים אלו עולים בבירור מפרוטוקול הישיבה החלופית, אף
- 4 שהם עומדים בניגוד לנטען בתגובה לעתירה כי הועדה החליטה לאמץ את הדו"חות. אדגים
- 5 זאת בהתייחס לכל דו"ח בנפרד לאור האמור בפרוטוקול הישיבה החלופית.
- 6 בעמודים הראשונים לפרוטוקול נאמר רק מהם הנושאים, מי הנוכחים, מי מנהל את
- 7 הישיבה, וכיצד היא תתנהל, ובהמשך לכך החל הדיון בשלושת הדו"חות.
- 8 הדיון בדו"ח מבקר המדינה לשנת 2016 החל בעמוד 4 והסתיים בעמוד 6 לפרוטוקול
- 9 הישיבה. חברי הועדה אמרו שהם ראו את הדו"ח, ראו את תשובות העירייה, ראו שחלק
- 10 מהליקויים תוקנו, והם מקווים שגם השאר יתוקנו. הם שאלו אם נעשתה בדיקה לגבי מה
- 11 שלא תוקן, והתשובה שניתנה ע"י המבקרת הייתה שאיננה יודעת. ואז בסופו של דבר נאמר
- 12 **"אז אפשר להמשיך הלאה. אפשר להגיד שסיימנו עם זה"**.
- 13 הדיון בדו"ח המפורט של משרד הפנים לשנת 2016 היה קצר אף יותר. הוא החל והסתיים
- 14 בעמוד 6, והוא מחזיק 4 שורות בלבד! ישנו "דובר" שמסביר **"שהיא** (כנראה המשיבה 4 –
- 15 ר.א.) **רצתה לדעת מה תוקן"**, ואז ניתנה התשובה **"אוקי, אז אנחנו 2016, אפשר להגיד**
- 16 **שהסתיים?"**, הדובר האלמוני השיב **"כן"**. ובכך תם הדיון.
- 17 הדיון בדו"ח המפורט של משרד הפנים לשנת 2019 תפס נפח אמיתי, מעמוד 6 לפרוטוקול
- 18 ועד עמוד 21. ואולם גם בעניין זה אין כל החלטה אופרטיבית בסוף הדיון, ובוודאי אין
- 19 אימוץ של הדו"ח כפי שנטען בתגובה לעתירה.
- 20
- 21
10. לנוכח היעדר כל החלטה של ועדת הביקורת, כעולה מפרוטוקול הישיבה החלופית וכמוסבר
- 22 לעיל; ולנוכח הטענה הסותרת של המשיבים בסעיף 79 לתגובה לעתירה, כי ועדת הביקורת
- 23 אימצה את המלצות דו"חות מבקר המדינה ומשרד הפנים – הצגתי את הדברים בדיון בפני
- 24 ב"כ המשיבים ושאלתי אותו, האם הוא יכול להפנות אותי למקום בו נאמר בישיבת הועדה,
- 25 כי הועדה מחליטה דבר כלשהו.
- 26 ב"כ המשיבים בדק שוב ושוב את פרוטוקול הישיבה החלופית של ועדת הביקורת ונאלץ
- 27 להודות, כי למעשה לא הייתה כל החלטה של הועדה לאשר ולאמץ את דו"חות הביקורת.
- 28 למרות זאת, הוסיף ב"כ המשיבים וטען, כי מועצת העירייה החליטה לאמץ את החלטת
- 29 הועדה שאימצה את דו"חות הביקורת, אף שאין כל החלטה כזו של הועדה כאמור לעיל.
- 30 כאשר שאלתי אותו לפרש הדברים, הוא לא נתן כל תשובה שמאפשרת לגשר על פער זה.
- 31 ב"כ המשיבים הסביר, שלא צירף את החלטת מועצת העירייה משום שזו ניתנה לאחר מתן
- 32 התגובה לעתירה – אך גם בדיון לא היה בידי להציג כל החלטה כזו של מועצת העירייה.
- 33 לעניינים אלה, גם של העדר החלטה של הועדה, וגם לעניין החלטת המועצה, ראו עמוד 5
- 34 לפרוטוקול הדיון בבית המשפט.
- 35
- 36





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 **אם אסכם את הדברים מהבחינה העובדתית, הרי שניתן לקבוע כך :** 11.  
2 העותר, הוא יו"ר ועדת הביקורת, זימן את הועדה במייל מיום 11.3.21 לשיבה ביום  
3 25.3.21, כשהזימון היה כרגיל לשיבה בנוכחות פיזית בבניין העירייה;  
4 הבקשה של המשיבה 4 לקיים את ישיבת הועדה בזום הייתה בקשה קודמת מיום 8.2.21,  
5 למעלה מחודש לפני הזימון, ולא הייתה כל בקשה מחודשת כזו או בקשה לשינוי אופן  
6 הכינוס, שהופנתה לעותר לאחר אותו זימון;  
7 בפועל, נשלח זימון לזום שלא ע"י העותר, לא מיוזמתו ולא בידיעתו, וזאת מספר שעות לפני  
8 כינוסה של הישיבה;  
9 כאשר המשיבים 4-5 לא הגיעו לשיבה באופן פיזי והיו זמינים בזום בלבד, החליט העותר,  
10 כיו"ר הועדה, לבטל את הישיבה ולסיימה בכך;  
11 המשיבים 4-5, ביחד עם מבקרת העירייה וגורמים נוספים מהעירייה, קיימו ישיבה חלופית  
12 באמצעות הזום, וזאת מיד בסמוך לאחר סיום הישיבה הראשונה ע"י העותר;  
13 אין ראייה שהישיבה החלופית זומנה ע"י ראש העירייה, ופרוטוקול הישיבה אינו תומך בכך;  
14 באותה ישיבה חלופית לא הוחלט דבר בעניין אף אחד משלושת דו"חות הביקורת שצריך  
15 היה לדון בהם, ובשניים מהם אף לא התקיים למעשה כל דיון ענייני.  
16
- 17 **מכאן לטענות המשפטיות שעומדות להכרעתי לאור העתירה והתגובה והטיעונים לפניי.** 12.  
18 **העותר טוען**, שרק לו כיו"ר ועדת הביקורת נתונה הסמכות לזמן את ישיבת הועדה;  
19 שישירות כאלו צריכות להתקיים בנוכחות פיזית ולא באמצעות זום; שבדין הוא סיים את  
20 הישיבה בשל אי התייצבות המשיבים 4-5; שלאף אחד מהמשיבים לא הייתה סמכות לכנס  
21 את הועדה לשיבה חלופית בזום, בוודאי ללא ידיעתו; ולכן יש להורות כי אין תוקף לכינוס  
22 הועדה באותה ישיבה חלופית, ואין להתיר למועצת העירייה לדון בכל החלטות או המלצות  
23 שניתנו, ככל שניתנו, בישיבה בלתי חוקית זו של הועדה.  
24 **המשיבים טוענים**, כי יש לדחות את העתירה על-הסף בשל חוסר תום לב והעדר ניקיון  
25 כפיים מצד העותר, שסיכל בהתנהלותו את כינוסה של ועדת הביקורת ואת מילוי תפקידה,  
26 ואף הסתיר זאת מבית המשפט. כך היה עוד בדצמבר 2020, כאשר סיים את ישיבת הועדה  
27 ללא דיון ענייני בשל טענה לא נכונה לאי הבאת מסמכים לעיון הועדה, דבר אותו לא ציין  
28 בעתירה. כך היה כאשר התעלם מבקשתה המוקדמת של המשיבה 4 לקיום הישיבה הבאה  
29 בזום, וגם מהזימון לזום ביום הישיבה, 25.3.21. וכך היה כאשר סיים את ישיבת הועדה  
30 ביום 25.3.21 בשל אי-התייצבות פיזית של חבריה ונוכחותם בזום בלבד.  
31 לעצם העניין טוענים המשיבים, כי ניתן לקיים ישיבות ועדה בזום, ואין כל הוראה בדין  
32 השוללת זאת; כי בהיעדר ישיבה בפועל, ובשים לב לחובה לקיים דיון בדו"חות הביקורת,  
33 מוסמך ראש העירייה לכנס את הועדה; וכי לכן, משמנע העותר את ניהול ישיבות הועדה  
34 גם בדצמבר 2020 וגם במרץ 2021, בדין התכנסה הישיבה החלופית בזום, לפי הוראת ראש  
35 העירייה, מכוח סמכותו הקבועה בסעיף 166(אא) לפקודה; החלטות הועדה בישיבה  
36 החלופית תקפות ומחייבות; והן אף אושררו בהחלטת מועצת העירייה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 שקלתי בדברים, ובאתי לכלל מסקנה כי דין העתירה להתקבל, על יסוד חלק מטעמי 13  
2 העתירה, וכן מטעמים מצטברים נוספים שעלו מתוך התגובה ומתוך הדיון.  
3
- 4 אקדים ואומר, כי תפקידה של ועדת הביקורת במועצת העירייה הוא תפקיד סטטוטורי 14  
5 חשוב ביותר, שנועד לוודא שביקורתן של רשויות הביקורת במדינה תזכה להתייחסות  
6 עניינית של העירייה, וכי אותה ביקורת תיושם, הלקחים יופקו, והליקויים יתוקנו.  
7 זהו תפקיד חשוב ביותר לתקינות פעולתה של הרשות המינהלית, ובמקרה זה של העירייה.  
8
- 9 הפקודה קבעה, בסעיף 149ג(ב), כי הרכבה של הועדה יהיה תואם ככל שניתן את ההרכב 15  
10 הסייעתי של המועצה, וכי ראש העיר וסגניו וחברי ועדת ההנהלה לא יהיו חברים בוועדה.  
11 עוד קבעה הפקודה, בסעיף 149ג(ג)(1), כי יו"ר הועדה יהיה מהאופוזיציה; ובסעיף 166(א)  
12 רישא לפקודה נקבע בנוסף, שהסמכות לכנס את הועדה נתונה ליו"ר הועדה.  
13 חיבורן של הוראות אלו נועד להדגיש את העצמאות היחסית של הועדה. מצד אחד, יחסי  
14 הכוחות בוועדה משקפים את יחסי הכוחות בעירייה. מצד שני, לא בכדי ניתנה ראשות  
15 הועדה וסמכות כינוסה לחבר האופוזיציה, ונמנעה חברות בוועדה מראש העירייה וסגניו –  
16 כדי למנוע את המצב שמי שיוביל את הביקורת יהא מנהיג הגוף המבוקר, בבחינת "החתול  
17 ששומר על השמנת".
- 18 ואולם זאת לראות, כי גם ליו"ר הועדה האופוזיציונר לא ניתנה סמכות מוחלטת. אם מטעם  
19 כלשהו לא כינס היו"ר את הועדה מיוזמתו, חייב הוא לזמנה לפי החלטת הועדה או בקשת  
20 שליש מחבריה או בקשת המועצה או בקשת ראש העירייה – כל זאת נקבע בסעיף 166(א)  
21 סיפא לפקודה. ואם לא כונסה הועדה לפחות אחת לשלושה חודשים, יכנס אותה ראש  
22 העירייה; ואם יו"ר הועדה לא נכח בישיבה או שסירב לנהלה, ינהלה זקן חברי הועדה – כך  
23 נקבע בסעיף 166(אא) לפקודה.
- 24 רוצה לומר, הנחת העבודה שביסוד הוראות הפקודה היא, שהאופוזיציה העירונית היא  
25 הסוכן הטוב ביותר להובלת ולקידום הביקורת, שמעצם טיבה מופנית כלפי הגורמים  
26 השולטים בעירייה, דהיינו כלפי הקואליציה. אך גם הנחה זו צריכה משקלות מאזנים, כך  
27 שאם האופוזיציה העירונית כושלת בתפקידה זה, בין בשל רשלנות ובין במכוון, לא יישתק  
28 הדבר את עבודתה של הועדה. במקרה כזה יעברו המושכות לידי של ראש העירייה, אף  
29 כדבר שבחובה, כדי לוודא את כינוס הועדה ואת ביצוע עבודתה, ואת היישום של דו"חות  
30 הביקורת.  
31
- 32 **סילוק העתירה על הסף?** 16  
33 כפי שצינתי לעיל, המשיבים מלינים על כך שהעותר מתמיד לסכל את עבודתה של ועדת  
34 הביקורת, ואף הסתיר מבית המשפט את התנהלותו בדצמבר 2020. לדעתם, כבר מטעם זה  
35 יש לדחות את העתירה על הסף, משיקולי חוסר תום לב והעדר ניקיון כפיים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 העותר מתנגד לכך. לגישתו, הוא מעוניין בביקורת, ועושה כל העת לשם ביקורת אמת, ולא  
2 נפל כל פגם בהתנהלותו.
- 3 לא שוכנעתי בטענת המשיבים בעניין זה לגופה; וודאי שאין לקבלה כטענת סף.  
4 אקדים ואומר, כי לא קיבלתי כל מענה מאת המשיבים לתמיהה הטבעית: מדוע שהעותר,  
5 איש האופוזיציה, ינסה למנוע את הדיון בביקורת ואת יישום הביקורת על התנהלותה של  
6 הקואליציה כשלטון המכהן?
- 7 זאת ועוד. עניין סיומה של הישיבה הקודמת מדצמבר 2020 ע"י העותר, בשל אי המצאת  
8 מסמכים דרושים לפי טענתו – עניין זה כלל לא נתקף ע"י המשיבים בבית המשפט באופן  
9 יזום, והם לא נקטו בכל הליכים משפטיים לשם כינוסה של הועדה. מדוע, אפוא, לאפשר  
10 להם כעת להדוף מטעם כבוש זה את עתירת העותר?
- 11 יתרה מכך. כפי שקבעתי, ועובדה זו עולה באופן ברור וחד משמעי ממסמך הזימון לשיבת  
12 25.3.21 (נספח 3 לעתירה) – העותר הוא זה שזים את הזימון של ישיבת הועדה הנוכחית,  
13 והוא עשה זאת עוד ביום 11.3.21, כאשר הישיבה נקבעה ליום 25.3.21.
- 14 **אשר על כן, עניין ההתנהלות של העותר בעבר אינו רלוונטי ואינו צריך הכרעה, ובוודאי**  
15 **שאינו מכתים את העתירה בחוסר ניקיון כפיים.**
- 16
- 17 **נותר, אפוא, לבחון את העתירה לגופה:** את שנעשה בקשר לכינוס ולקיום של ישיבות ועדת  
18 הביקורת ביום 25.3.21, גם בקשר לישיבה הראשונה, וגם בקשר לישיבה החלופית.  
19 הדבר מעלה מספר שאלות משפטיות ועובדתיות, בחלקן שאלות משפטיות כבדות משקל.  
20 ואולם לדעתי אין הכרח להכריע בכל השאלות הללו, מטעמים שיובהרו להלן.
- 21
- 22 **זימון הישיבה.** 18.
- 23 כפי שהראיתי לעיל, מי שמוסמך לזמן את ישיבת הועדה הוא יו"ר הועדה. כך מורה סעיף  
24 166(א) רישא לפקודה. ויו"ר הועדה הוא העותר.
- 25 אשר על כן, **הסמכות הראשונית והבסיסית לזימון הועדה הייתה נתונה לעותר, ורק לו.**  
26 **אכן, בצד סמכות הזימון הכללית של יו"ר הועדה, קיימות שתי סמכויות מיוחדות לזימון**  
27 **הועדה: סמכות חובה של היו"ר לעשות כן בהתקיים תנאים מסוימים לפי סעיף 166(א)**  
28 **סיפא לפקודה; וסמכות זימון שיורית של ראש העירייה בהתקיים התנאים לפי סעיף**  
29 **166(אא) לפקודה.**
- 30 ואולם, שתי הסמכויות המיוחדות הללו אינן רלבנטיות לענייננו.
- 31 שהרי העותר, שהוא יו"ר הועדה, זימן את ישיבתה ליום 25.3.21, מכוח סמכותו הכללית  
32 לפי סעיף 166(א) רישא לפקודה. ומשעשה כן העותר, אין עוד צורך להידרש לשאלה האם  
33 ניתן היה לחייבו לעשות כן לפי סעיף 166(א) סיפא; וממילא לא קמה הסמכות השיורית של  
34 ראש העירייה לפי סעיף 166(אא). כמו כן, וכפי שקבעתי לעיל, הרי שגם מהבחינה  
35 העובדתית כלל לא הוכח בענייננו, שראש העירייה הפעיל את סמכות הזימון השיורית שלו;  
36 ועל פני הדברים הוא לא עשה כן, ולא התיימר לעשות כן.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 ומזימון לניהול. 19.
- 2 משזומנה ישיבת הועדה על-ידי יו"ר הועדה, הוא זה שאמור לנהל אותה.
- 3 דבר זה נובע באופן טבעי מעצם סמכותו כיו"ר הועדה. ואולם הדבר עולה גם מהוראות
- 4 הפקודה המסדירות את החריג לכך, כאשר החריג מלמד על הכלל.
- 5 סעיף 166(אא) לפקודה קובע, כי בהתקיים התנאים המיוחדים לכך קמה סמכותו השיורית
- 6 של ראש העירייה לכנס את הועדה ולקבוע את סדר יומה; ואם במקרה כזה לא נכח יו"ר
- 7 הועדה בישיבה או שסרב לנהלה – או אז ינהל אותה זקן חברי הועדה.
- 8 מהוראה זו נלמד, כי רק בהתקיים תנאים מוקדמים אלה, של זימון ע"י ראש העירייה,
- 9 והיעדרות או סירוב של היו"ר לנהל – רק אז תעבור סמכות הניהול של ישיבת הועדה לזקן
- 10 החברים.
- 11 אני מוכן להניח, ואולי כך אף צריך לקרוא את הוראת סעיף 166(אא) סיפא, כי גם אם
- 12 היו"ר ולא ראש העירייה הוא שזימן את ישיבת הועדה, אך בבוא היום מסרב היו"ר לנהל
- 13 את הישיבה או שהוא נעדר ממנה – תעבור הסמכות של ניהול הישיבה לזקן החברים.
- 14 אך בענייננו, ממילא לא התקיים אף אחד מתנאים מוקדמים אלו: הישיבה זומנה
- 15 מלכתחילה ע"י העותר כיו"ר הועדה, ולא ע"י ראש העירייה; והעותר אף התייצב לנהל את
- 16 ישיבת יום 25.3.21, וכך עשה.
- 17
- 18 **כיצד ניהל העותר את ישיבת הועדה, והאם נפל בכך פגם?** 20.
- 19 העותר נוכח ששאר חברי הועדה, הלוא הם המשיבים 4-5, לא התייצבו בגופם, והיו זמינים
- 20 בזום בלבד.
- 21 לכן החליט העותר לנעול את ישיבת הועדה ולסיימה, עוד בטרם החלה. כך, משום שלדידו
- 22 חייבת הייתה הועדה להתכנס באופן פיזי; ובוודאי שאין לקיימה בזום שלא בידיעתו, ללא
- 23 תיאום עמו, ושלא בהסכמתו.
- 24
- 25 החלטה זו של העותר כיו"ר הועדה אינה תקינה בעיני המשיבים. 21.
- 26 לגישתם, ניתן לקיים ישיבה בזום. המשיבה 4 ביקשה זאת מבעוד מועד. הזימון במייל נשלח
- 27 מספר שעות לפני הישיבה לכל משתתפיה לרבות לעותר. והעותר לא התנגד ולא סרב לכך,
- 28 ולפיכך יש לראותו כמי שאישר זאת.
- 29 אשר על כן, כך אליבא דהמשיבים, חייב היה העותר לנהל את הישיבה בזום, ואסור היה לו
- 30 לסיימה ללא דיון לגוף העניין.
- 31
- 32 עמדת המשיבים מעוררת מספר קשיים משפטיים, בצד קשיים עובדתיים. 22.
- 33 ראשית, האמנם ניתן לקיים בזום ישיבת ועדה של מועצת העירייה?
- 34 שנית, גם אם ניתן לעשות כן, האם לא טעון הדבר הסכמה של הכול, ובפרט של יו"ר הועדה
- 35 המוסמך לזמנה ולנהלה?





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

1 שלישית, מהו הדין אם יו"ר הועדה אינו מוכן לנהל את הישיבה בזום? האם יכולים שאר  
2 חברי הועדה ליטול את הניהול לידיהם ולכפות זאת? או שמא צריכים הם לנקוט בהליך  
3 משפטי לשם כך?  
4 ורביעית, האמנם הסכים העותר מראש, ולו בשתיקה, לניהול ישיבת הועדה בזום?  
5 אלך מהסוף להתחלה, ואפתח בעניין האחרון והעובדתי, שמייתר לדעתי את הדיון בשאלות  
6 הראשונות, המשפטיות והקשות יותר.  
7  
8 העותר, שהוא יו"ר הועדה, לא הסכים מעולם לניהול ישיבת הועדה בזום, לא בהסכמה  
9 פוזיטיבית ולא בהסכמה שבשתיקה.  
10 אכן, המשיבה 4 ביקשה ביום 8.2.21, כחודש בטרם זומנה הישיבה, לקיים אותה בזום בשל  
11 מגפת הקורונה; והעותר לא השיב באותה עת לפנייה מוקדמת זאת.  
12 אך ביום 11.3.21, כעבור כחודש, כאשר הפעיל העותר את סמכותו כיו"ר הועדה וזימן את  
13 ישיבתה ליום 25.3.21, הוא הוסיף והודיע "נא לוודא שאולם המועצה פנוי". ובהתאם  
14 להוראתו זו, שוריין אולם המועצה לישיבת הועדה.  
15 רוצה לומר, וודאי שבשלב זה של זימון הועדה ביום 11.3.21, יש לראות בהחלטת העותר  
16 לזמן ישיבה בנוכחות פיזית, בין היתר כדחיית בקשתה המוקדמת של המשיבה 4 לקיום  
17 הישיבה בזום.  
18 אציין בנוסף, כי מצד גורמי העירייה שאינם חברים בועדה לא הייתה כל אי-הבנה בנושא  
19 החלטתו של העותר כיו"ר הועדה על כינוס פיזי של הועדה; ואף אחד מהם לא ראה  
20 בהתנהלותו ובהחלטתו של העותר משום הסכמה לזום. גם מבקרת העירייה, וגם שאר  
21 הגורמים מהעירייה שהוזמנו – כולם התייצבו בגופם לישיבת הועדה באולם המועצה.  
22 אמת, מספר שעות לפני הישיבה תיאמו המשיבים 4-5 עם מבקרת העירייה, שישלח זימון  
23 לזום; זימון כזה אכן נשלח לבקשת המבקרת מלשכת מנכ"ל העירייה; והמשיבים 4-5  
24 נותרו זמינים בזום בלבד. ואולם כפי שקבעתי לעיל, העותר לא היה מודע לכך ולא הסכים  
25 לכך; הוא הופתע מהדבר בהגיעו לישיבת הועדה; ומבקרת העירייה אף התנצלה בפניו על  
26 חוסר התיאום המוקדם עימו. לשון אחר, גם מבחינת המתאמת, היא מבקרת העירייה,  
27 הדבר לא נעשה מכוח או בהתאם לבקשת או להסכמת היו"ר, ולכן באה גם ההתנצלות.  
28 למעלה מהנדרש אציין, כי תנאי החירום שהיו בראשית פברואר 2021 השתנו בטרם כינוס  
29 הישיבה בסוף מרץ 2021. מגפת הקורונה הייתה כבר בדעיכה, ומבצע החיסונים היה  
30 בשלבים מתקדמים. כל ההצדקות שהיו בזמנו לבקשת המשיבה 4 לא נותרו עוד בתוקפן  
31 לקראת ובעת כינוס הועדה, בוודאי לא באותה מידה. לכן, גם מטעם זה לא היה מקום  
32 לראות בכל שתיקה או העדר התייחסות מיידית לכך בראשית פברואר, משום הסכמה  
33 מתמשכת לקיום הישיבה בזום גם בסוף מרץ.  
34 מכל מקום, לא ניתן לפרש כל שתיקה מוקדמת בפברואר 2021 כהסכמה קבועה לעולמי עד,  
35 ולו בשל ההחלטה המפורשת של העותר ממרץ 2021 לזמן את הועדה לישיבה פיזית באולם  
36 המועצה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 זאת ועוד: המשיבים 4-5 היו ערים להחלטת העותר מיום 11.3.21 לזמן ישיבה בנוכחות  
2 פיזית ביום 25.3.21. אילו רצו לשנות מכך, היה עליהם לפנות לעותר מבעוד מועד, על מנת  
3 שישנה מהחלטתו. ואולם, המשיבים 4-5 לא עשו כן, והם בחרו שלא לתאם עימו את הזימון  
4 לזום, שנשלח שעות ספורות בלבד לפני הישיבה.  
5
- 6 **24. העותר, בתפקידו כיו"ר הועדה, לא הסכים מעולם לכינוס הועדה בזום ולא אישר זאת –**  
7 **לא במפורש ולא בשתיקה, לא מראש, לא בעת זימון הועדה, ולא בעת התכנסותה בשעה**  
8 **היעודה. כמו כן, הזימון לזום, שנשלח במייל מספר שעות לפני שעת הכינוס, לא נעשה בידי**  
9 **העותר כיו"ר הועדה, לא באישורו, לא בהסכמתו ולא בידיעתו.**  
10 **לפיכך, אין לומר שהעותר הפר כל חובה או התחייבות לקיים את הישיבה בזום.**  
11
- 12 **25. שאלה נפרדת היא, כלום ניתן בכלל לקיים ישיבה של ועדת ביקורת של מועצת העירייה**  
13 **בדרך של היוועדות חזותית בזום, בין בהסכמה ובין שלא בהסכמה, בין בהחלטת רוב ובין**  
14 **בהחלטת יו"ר.**  
15 **עמדת הדין בעניין זה אינה ברורה. האם יש חובה סטטוטורית או אחרת לקיים ישיבות**  
16 **ועדה במפגש פיזי? האם היוועדות חזותית איננה יכולה לבוא בגדר "ישיבה"? וגם אם הדבר**  
17 **אינו מותר, או שאיננו בגדר ברירת המחלף החוקית לקיום ישיבת ועדה – כלום לא ניתן**  
18 **להתנות על כך ולקיים ישיבה בהיוועדות חזותית בהסכמה? ואם כך הוא, האם נדרשת**  
19 **הסכמת כל חברי הועדה, או שדי בהחלטת יו"ר או רוב החברים?**  
20 **מפליא שאף אחד מב"כ הצדדים לא טען בפניי בהרחבה ולא הביא כל אסמכתא לעניין זה.**  
21 **הדבר מפליא שבעתיים, כאשר הצדדים להליך זה שבפניי, גם העותר וגם המשיבים, היו**  
22 **שותפים להליך משפטי אחר בבית משפט זה, בעיצומם של ימי הקורונה, שם עלה ונדון עניין**  
23 **קרוב לכך, והתבקשה וגם ניתנה שם עמדת משרד הפנים בסוגיה העקרונית הזו.**  
24 **במסגרת עת"מ 29991-04-20 אהד ואח' נ' עיריית פתח תקווה ואח' התעוררה שאלת**  
25 **החוקיות של כינוס מועצת העירייה בהיוועדות חזותית. עמדת היועמ"ש למשרד הפנים**  
26 **הייתה שהדבר אסור לפי הדין הקיים. הצעת חוק הרשויות המקומיות (הוראת שעה – נגיף**  
27 **הקורונה החדש) (קיום ישיבת מועצה בהיוועדות חזותית), התש"ף-2020, פורסמה**  
28 **ברשומות ביום 23.4.20 (ה"ח 1299), עברה קריאה ראשונה בכנסת, אך טרם עברה קריאה**  
29 **שנייה ושלישית, ולא הפכה לחוק. בסופו של דבר נמחקה העתירה לאחר שנמצא פתרון**  
30 **פרקטי, ומועצת העירייה התכנסה תחת כיפת השמיים באצטדיון הכדורגל העירוני.**  
31 **הנושא טעון ומורכב. הוא מעורר שאלות חוקיות וחוקתיות.**  
32 **המקרה של ועדת ביקורת עירונית הוא מקרה פרטי. שאלה נכבדת היא מהו היחס בינו לבין**  
33 **המקרים של מועצת העירייה, ועדות שרים, ועדות כנסת, מליאת הממשלה ומליאת**  
34 **הכנסת? האם אותם שיקולים ואותם כללים חלים או צריכים לחול בכל אותם גופים?**  
35  
36



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 בבתי המשפט, למשל, הותר קיום דיונים בהיוועדות חזותית, אך זאת רק מכוח הסמכה  
2 מפורשת בחוק. ואולם השיקולים המנחים בעניין הליכים שיפוטיים ברשות השופטת אינם  
3 אותם שיקולים שחלים על הרשות המבצעת ועל הרשות המחוקקת.  
4 העניין אינו מחייב הכרעה בענייננו. ומשלא הייתה הסכמה ולא הייתה החלטת יו"ר ועדה  
5 לקיים את הישיבה בהיוועדות חזותית, ומשלא היה בפניי כל טיעון מושכל בעניין זה –  
6 אמנע מהבעת כל עמדה בעניין.  
7  
8 **מסקנת הביניים היא, שהעותר הפעיל כדין את סמכותו כיו"ר ועדת הביקורת, כשהחליט** .26  
9 **על סיום ישיבתה הראשונה ביום 25.3.21 בשל אי-התייצבות של שאר חברי הוועדה,**  
10 **המשיבים 4-5.**  
11 ובוודאי שלא הוכח, ואין לומר, שהעותר פעל שלא כדין בתפקידו כיו"ר הועדה כאשר סיים  
12 את ישיבתה כאמור לעיל.  
13  
14 **לאור זאת, יש להמשיך ולבחון את התנהלות המשיבים בכינוס הישיבה החלופית בזום** .27  
15 **כעבור רבע שעה.**  
16 ושוב, לא אכנס לשאלה המשפטית האם ניתן בכלל לקיים ישיבת ועדה בהיוועדות חזותית,  
17 ולחלופין האם ניתן להסכים על כך, או אף להחליט על כך ברוב דעות.  
18  
19 **לדידי, משהסתיימה ישיבת יום 25.3.21 בהחלטה כדין של יו"ר הועדה – לא יכלו חברי** .28  
20 **הועדה האחרים, המשיבים 4-5, לעשות דין עצמי ולכנס ישיבה חלופית על אתר; ולא יכול**  
21 **היה גם ראש העירייה לכנס ישיבה חלופית כזו על אתר.**  
22 כפי שעמדתי על כך בראשית הדברים, הסמכות לזמן ולכנס ישיבת ועדה ולנהלה היא  
23 סמכותו של יו"ר הועדה.  
24 אם נמנע היו"ר מלעשות כן – נקבעו בפקודה הגורמים הזכאים לדרוש זאת ממנו ולחייבו  
25 לעשות כן; וביניהם המשיבים 4-5, שכל אחד מהם מהווה שליש מחברי הועדה. ואם דרש  
26 זאת מי מהם, והיו"ר סרב לדרישה – יכול אותו חבר ועדה לפנות לבית המשפט.  
27 ואולם בכל מקרה, דרישה מהיו"ר ופנייה לבית המשפט אינן שקולות לעשיית דין עצמי,  
28 בדרך של כינוס הועדה ע"י מי מהמשיבים 4-5 בעצמם ועל אתר! כך, גם אם המשיבים 4-5  
29 פועלים יחדיו בעניין זה, ומהווים רוב חברי הועדה. פשוט אין להם סמכות לעשות כן,  
30 בוודאי לא בדרך זו.  
31 כמו כן, אם נמנע היו"ר מלכנס את הועדה במשך 3 חודשים – רשאי ואף חייב ראש העירייה  
32 לכנסה בעצמו. ואולם הועדה הרי התכנסה באותו יום 25.3.21, וראש העירייה אינו יכול  
33 ליטול לעצמו את הסמכות השיורית באותו יום, ולכנסה על אתר תוך רבע שעה.  
34  
35



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 יתרה מכך. גם אם לא נראה בישיבה מיום 25.3.21 שכונסה וננעלה ע"י העותר כישיבה  
2 תקפה, ונמנה את מניין שלושת החודשים מיישיבת יום 23.12.20 – גם אז אין ראש העירייה  
3 מוסמך לכנס ישיבה "מהרגע להרגע". מכל מקום, וכפי שקבעתי, ראש העירייה כלל לא  
4 הפעיל את סמכותו זו, ולא כינס את הועדה.  
5 **אשר על כן, הישיבה החלופית של ועדת הביקורת התכנסה שלא כדין, וממילא אין תוקף**  
6 **לכל מה שנעשה בה.**
- 7
- 8 **ואם לא די בכל אלה, אזי לא רק שהועדה לא התכנסה כדין לישיבה החלופית, אלא היא** .29  
9 **גם לא עשתה דבר באותה ישיבה חלופית.**  
10 כפי שכבר הראיתי וקבעתי, הועדה לא החליטה כל החלטה בעניין שלושת דו"חות הביקורת  
11 של מבקר המדינה ושל משרד הפנים. בניגוד לנטען בתגובת המשיבים לעתירה, היא לא  
12 אימצה אותם. בשניים מהם היא אף לא דנה באמת.  
13 אשר על כן, גם אם הייתי נכון לראות את הועדה כאילו התכנסה כדין לישיבתה החלופית  
14 – ולא זה המצב – לא נעשה כל דבר באותה ישיבה.  
15 **לפיכך, אין לשמוע מפי המשיבים כל התנגדות לעתירה בטענה של "מעשה עשוי".**
- 16
- 17 **במהלך הדיון טען ב"כ המשיבים, כי מועצת העירייה אישרה את החלטת הועדה ואימצה** .30  
18 **את שלושת דו"חות הביקורת, ולכן מדובר בעתירה שנעשתה לתיאורטית.**  
19 **אך כמו בעניין החלטת הועדה, כך גם בעניין החלטת המועצה – דין הטענה להידחות.**  
20 כפי שהסברתי בראשית הדברים וגם כעת, הועדה לא החליטה דבר, ובפרט לא אימצה את  
21 דו"חות הביקורת בישיבה החלופית. אשר על כן, גם מועצת העירייה לא יכלה לאמץ ולאשר  
22 כל החלטה כזו של הועדה, שכלל לא באה לעולם.  
23 למעלה מכך, ב"כ המשיבים גם לא הציג בפניי כל החלטת מועצה כזו, ולכן ברור שאין הוא  
24 יכול לסמוך על כך כדי להדוף את העתירה.
- 25
- 26 **מכל מקום, אפילו הייתה החלטת מועצה, ואפילו הייתה החלטת ועדה – אין המועצה** .31  
27 **יכולה להכשיר החלטת ועדה, מישיבה שלא התקיימה כדין.**  
28 אדגיש, כי עניין זה איננו עניין טכני גרידא, ויש לו משמעות נוספת בנסיבות העניין, משמעות  
29 שחותרת תחת תכליתה של ועדת הביקורת והאיזונים המיוחדים שנקבעו בפקודה ונועדו  
30 להבטיח את פעולתה התקינה.  
31 מי שכנס וקיים שלא כדין את הישיבה החלופית של ועדת הביקורת הם חברי הקואליציה;  
32 ואם המועצה אישרה את ההחלטות (שלא ניתנו), הרי שחברי הקואליציה הם שאישרו זאת,  
33 וכל זאת תוך התעלמות מסמכות יו"ר הועדה, איש האופוזיציה, שמונה מכוח החוק  
34 לתפקידו זה. אך כפי שהראיתי לעיל, למעמדם של האופוזיציה ונציגיה בועדה יש חשיבות  
35 רבה כדי לוודא את קיומה ויישומה של ביקורת אמת על השלטון המקומי המונהג בידי  
36 הקואליציה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 51609-04-21 בורשבסקי נ' עיריית פתח תקווה ואח'

1 סופו של דבר, אני מקבל את העתירה, ומורה כי ישיבתה החלופית של ועדת הביקורת  
 2 ביום 25.3.21 התכנסה והתקיימה שלא כדין, וכל שנעשה בה אינו תקף.  
 3 כמו כן, אף מועצת העירייה אינה רשאית לאמץ כל החלטה מישיבה לא חוקית זו של  
 4 הועדה; וככל שהמועצה התיימרה לאמץ החלטות כאלו (שאף לא התקבלו), הרי החלטת  
 5 המועצה מבוטלת גם היא.

6  
 7 לנוכח קבלת העתירה, יש לתת הוראות לעניין קיום ישיבת הועדה ודיון בדו"חות הביקורת,  
 8 וכן להבטיח את קיום הוראות הפקודה, דבר שכל הצדדים לדיון חפצים בו לכאורה.

9 **לפיכך אני רואה לתת הוראות אופרטיביות אלו:**

10 על יו"ר הועדה, הוא העותר, לזמן תוך שבוע מהיום ישיבה נדחית של ועדת הביקורת  
 11 שתתקיים תוך 3 שבועות מהיום. הישיבה תתקיים בבניין העירייה, באולם המועצה,  
 12 בנוכחות פיזית של כל חברי הועדה, קרי העותר והמשיבים 4-5.  
 13 על מבקרת העירייה, המשיבה 6, להתייצב גם היא לישיבה זו, וכן יתייצבו כל גורמי  
 14 העירייה שזומנו לישיבה המקורית והשתתפו גם בזו החלופית.  
 15 בישיבה נדחית זו של ועדת הביקורת ידונו שלושת דו"חות הביקורת נושא העתירה, ובסוף  
 16 הישיבה תחליט הועדה החלטות ברורות ביחס לכל אחד משלושת הדו"חות.

17  
 18 לנוכח התוצאה ישלמו המשיבים כולם, ביחד ולחוד, לעותר, את הוצאות המשפט ושכ"ט  
 19 עו"ד בסך כולל של 25,000 ₪.  
 20 התשלום תוך 30 יום מהיום לידי ב"כ העותר.

ניתן היום, ו' תמוז תשפ"א, 16 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

רמי אמיר, שופט



25  
26